**ჰომოსექსუალიზმის კრიტიკული შეფასების უფლებისა და ჰომოსექსუალიზმის თავსმოხვევის კანონიერი შეზღუდვის შესახებ**

**შესავალი**

 აუცილებლობად მიგვაჩნია, განვიხილოთ რიგი პრინციპიალური იურიდიული საკითხებისა, რომლებიც შეეხება სახელმწიფოსა და საზოგადოების დამოკიდებულებას ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდასთან დაკავშირებით. აქვე აღვნიშნავთ, რომ ჰომოსექსუალიზმში ვგულისხმობთ, როგორც მამათმავლობას, ისე დადათმავლობას (ე.წ. ლესბოსელობა), ასევე ბისექსუალობას. ამ საკითხებიდან გამომდინარე გაჩენილ კითხვებზე პასუხების გაცემა აუცილებელია ისეთი დაბალანსებული პოზიციის გამოსამუშავებლად, რომელიც ითვალისწინებს საზოგადოების ყველა ჯგუფის უფლებებსა და კანინიერ ინტერესებს. ამ განხილვის წინაპირობებს შეადგენს: ევროპის საბჭოს გენერალური მდივნის განცხადება (17.05.11) და ადამიანის უფლებების შესახებ ევროპის საბჭოს კომისრის მოხსენება „დისკრიმინაცია სექსუალური ორიენტაციისა და გენდერული იდენტურობის საფუძველზე ევროპაში“ (23.06.11) ([https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=DCPR002%](https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=DCPR002%25)); გაეროს 17.06.11-ის რეზოლუცია ადამიანის უფლებების შესახებ „ადამიანის უფლებები, სექსუალური ორიენტაცია და გენდერული იდენტურობა“ («Human rights, sexual orientation and gender identity») (http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=11167&LangID=E); რიგი საერთაშორისო ორგანიზაციების ოფიციალური განცხადებები ე.წ. „ჰომოფობიასთან“ დაკავშირებით, რომლებიც მოითხოვენ, რომ ჰომოსექსუალისტებისა და მათი გაერთიანებებისათვის დამყარდეს განსაკუთრებული პრივილეგირებული უფლებრივი რეჟიმები; ადამიანის უფლებების ევროსასამართლოს აშკარა ტენდენციური და „ორმაგი“ სტანდარტების შემცველი ზოგიერთი გადაწყვეტილება.

 ზემოთ ხსენებული საკითხების გადაწყვეტა თანამედროვე საზოგადოებას მოუწევს იქიდან გამომდინარე, რომ წინააღმდეგ შემთხვევაში, მნიშვნელოვნად გართულდება პრობლემები, რომლებიც გამოწვეულია იმით, რომ მრავალ ქვეყანაში შეინიშნება ჰომოსექსუალისტების დი-კრიმინაციის ტენდენცია, ასევე ისეთი აზრის თავისუფლებისა და სიტყვის უფლების დაუსაბუთებელი და უკანონო შეზღუდვის ტენდენცია, რომელიც კრიტიკულად უდგება ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიას, იქნება ეს რელიგიური, ზნეობრივი თუ სხვა ცნობიერებიდან გამომდინარე.

 სერიოზულ შეშფოთებას იწვევს ის, რომ ზოგიერთი საერთაშორისო ინსტიტუტისა თუ საზოგადოებრივი ორგანიზაციის წარმომადგენელი იკავებს ცალმხრივ პოზიციას, რომელიც ემყარება ჰომოსექსუალიზმის დადებით შეფასებასა და ჰომოსექსუალისტების უფლებებისა და ინტერესების აბსოლუტიზაციას. სწორედ ამ კატეგორიული პოზიციის საფუძველზე, უკვე მიღებულია რიგი საერთაშორისო და ეროვნული უფლებრივი დოკუმენტი, რომლებშიც აღიარებულია (დეკლარირებულია) ჰომოსექსუალიზმის მიმართ უსიტყვო, დადებითი დამოკიდებულება და ხდება ისეთი რეკომენდაციების თავსმოხვევა, რომლებიც გულისხმობს ასეთივე დამოკიდებულების ფორმირებასა და პროპაგანდას, განათლების სისტემასა და მასმედიაში. იმავდროულად, უპირობოდ, არასწორად და დაუშვებლად მიიჩნევა ნებისმიერი კრიტიკული შეხედულება ამ პრობლემასთან დაკავშირებით, ასევე ჰომოსექსუალიზმის, როგორც სოციალური ანომალიის, კრიტიკული ანალიზის ნებისმიერი მცდელობა. უმრავლესობის უფლება ამ პრობლემასთან დაკავშირებით, გამოხატოს თავისი აზრი, ჰომოსექსუალიზმი აპოლოგეტების მიერ აღშფოთებით უარიყოფა.

 უკანასკნელ ათწლეულში ევროპული პოლიტიკური ინსტიტუტებისა და საერთაშორისო ორგანიზაციების მხრიდან ჰომოსექსუალიზმის მხარდასაჭერად ნაჩქარევი და გაუაზრებელი, ხშირად იდეოლოგიურად ანგაჟირებული მოქმედებები ხელს უწყობენ დემოკრატიული უფლებებისა და ადამიანის თავისუფლებების დამახინჯებულ ინტერპრეტაციას და იწვევენ მათ უარყოფით აღქმას საზოგადოების ცნობიერებაში. ასეთი დეფორმირებული გაგება იმ ადამიანის უფლებებისა, რომელიც ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის ზემოქმედებას განიცდის, გამოიყენება უფლებებისა და საზოგადოებრივი ცხოვრების სფეროში იმ მეტად საეჭვო მსოფლმხედველობრივი პოზიციის დასასაბუთებლად და გასამაგრებლად, რომელიც უკიდურესად საშიშია და რომელსაც მივყავართ ევროპული ცივილიზაციის სულიერ-ზნეობრივი საფუძვლების რღვევასთან.

 ადამიანის უფლება ჰომოსექსუალიზმისა და მასთან დაკავშირებული ცხოვრების წესის მიმართ საკუთარი პოზიცია შეარჩიოს გარანტირებული უნდა იყოს აზრის, სინდისისა და გამოხატვის თავისუფლების საყოველთაოდ მიღებული დემოკრატიული ნორმების საფუძველზე. ეს ჰეტეროსექსუალური ორიენტაციის მქონე ადამიანების გარდა, რომელთათვისაც მიუღებელია ჰომოსექსუალიზმი, აუცილებელია იმ მოქალაქეებისთვისაც, რომლებიც განიცდიან ჰომოსექსუალურ ლტოლვას და საკუთარი რწმენით ცდილობენ დაძლიონ ეს ლტოლვა. ამასთან, იმ მოქალაქეების უფლებები, რომლებსაც აქვთ კრიტიკული პოზიცია ჰომოსექსუალიზმის მიმართ, დაცული უნდა იყოს იმგვარად, რომ არ ხდებოდეს მათთვის საწინააღმდეგოს თავსმოხვევა და იძულება. განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია მოზარდის პრიორიტეტული უფლების უზრუნველყოფა, რათა იგი დაცული იყოს სექსუალური გარყვნისა და ექსპლუატაციისაგან, ამასთან, მისი ეს უფლება მიჩნეული უნდა იყოს უფრო დიდი ძალის მქონედ, ვიდრე ზრდასრულთა უფლება გამოხატონ თავიანთი აზრი და პოზიცია ჰომოსექსუალიზმის შეფასებისას.

 წინამდებარე პუბლიკაციაში უფლებრივ ასპექტში განხილულია პრობლემა სახელმწიფოსა და საზოგადოების მიმართებისა ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისა და ჰომოსექსუალიზმის შესახებ ინფორმაციის გავრცელებისადმი, ასევე მოქალაქეთა უფლება, რომ ჰქონდეთ კრიტიკული დამოკიდებულება ასეთი პროპაგანდისა და ურთიერთობის საჯაროდ გამოხატვის მიმართ.

 ამჯერად არ განიხილება საკითხები, როგორიცაა: ჰომოსექსუალისტების სექსუალური ორიენტაციის არჩევის პირადი უფლება; ჰომოსექსუალური კავშირების სტატუსი; იმ პირების მოტივაცია, რომლებიც ლობირებენ ევროსაბჭოში ისეთი დოკუმენტების მიღებას, რომლებიც მოითხოვენ ჰომოსექსუალისტებისათვის განსაკუთრებული უფლებრივი რეჟიმების მინიჭებას; ჰომოსექსუალისტების მიერ ისეთი საჯარო ღონისძიებების ჩატარება, რომლებიც არ არიან მიმართულნი ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისკენ.

 მოხსენების ავტორები დაუშვებლად მიიჩნევენ ადამიანზე ძალადობას, ადამიანის დისკრიმანაციას სქესის, რასისი, კანის ფერის, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებების, ეროვნული ან სოციალური წარმომავლობის, ნაციონალურ უმცირესობებისადმი კუთვნილების, ქონებრივი მდგომარეობისა და სხვა ნებისმიერი ნიშნის მიხედვით.

 დღევანდელ დღეს მრავალ ქვეყანაში შეინიშნება და ფიქსირდება უკიდურესი მოუთმენლობა იმ პირებისა, რომელბიც ეწევიან ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდას, ნებისმიერი მცდელობის მიმართ, რომლის მიზანია უარი თქვან და თავი დაიცვან ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის აგრესიული პროპაგანდისაგან;

ამასთან, ადგილი აქვს ცილისწამებასა და შეურაცხყოფას იმ პირების მიმართ, რომლებიც ცდილობენ დაიცვან თავიანთი შვილები ჰომოსექსუალიზმის მოძალადური პროპაგანდისაგან. სწორედ ამ მოვლენებმა განაპირობეს ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდის მიმართ სახელმწიფოსა და საზოგადოების მიმართების საკითხის განხილვის აქტუალურობა.

**1. ჰომოსექსუალიზმისა და მისი საზოგადოებრივი გამოვლინებებისადმი კრიტიკული შეფასების ქონის უფლების დასაბუთება**

 ისტორიაში, მსოფლიო კულტურასა და კაცობრიობის თანამედროვე ცხოვრებაში ჰომოსექსუალური სქესობრივი ცხოვრების წესის მიმართ ფუნდამენტალურად დამკვიდრებული უარყოფითი დამოკიდებულების შესახებ მეტყველებს ის, რომ ადგილი აქვს ჰომოსექსუალიზმისა და მისი იდეოლოგიის მიმართ კრიტიკულ შეფასებას ძირითადი რელიგიური ჯგუფების, ასევე სხვა კონფესიების მხრიდან. გამოხატავენ რა პატივისცემას, ადამიანის თავისუფალი არჩევანის მიმართ, ხსენებული კონფესიები იცავენ თავიანთი აზრისა და სიტყვის თავისუფლებას, კერძოდ - იმის უფლებას, რომ ზნეობრივ-თეოლოგიური მიდგომით განსაზღვრონ „ცოდვად“ ის, რასაც ისინი ამას ათასწლეულების განმავლობაში მიიჩნევდნენ, ასევე იმის უფლებას, რომ გამოვიდნენ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის ძალადობრივად თავსმოხვევის წინააღმდეგ.

 მორწმუნეებს აქვთ აზრისა და სიტყვის თავისუფლება და აქვთ უფლება, კრიტიკულად შეაფასონ (ამასთან საჯაროდ) საზოგადოებრივი ცხოვრების ესა თუ ის მოვლენა, თავიანთი სარწმუნოებრივი სწავლების პოსტულატებიდან გამომდინარე, რაც გარანტირებულია აზრის გამოხატვის თავისუფლების, სიტყვის თავისუფლების, სარწმუნოებრივი აღმსარებლობის თავისუფლების შესახებ 1948 წლის 10 დეკემბერს გაეროში მიღებული «ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციით», ასევე 1966 წლის 16 დეკემბერს მიღებული «საერთაშორისო პაქტით ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების შესახებ», 1966 წლის 19 დეკემბერს მიღებული «საერთაშორისო პაქტით სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ», 1950 წლის 4 ნოებმერს მიღებული «ევროპული კონვენციით ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის შესახებ», 1981 წლის 25 ნოემბერს მიღებულ დეკლარაციით «რელიგიის ან რწმენის საფუძველზე შეუწყნარებლობისა და დისკრიმინაციის ყველა ფორმის ლიკვიდაციის შესახებ» და ადამიანის უფლებათა შესახებ სხვა საერთაშორისო აქტებით.

 თანამედროვე მსოფლიოში არსებობს პრინციპულად გადაუწყვეტელი ისეთი წინააღმდეგობები, რომელთა გადაწყვეტა შეუძლებელია ადმინისტრაციული ან სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი მეთოდებით, მითუმეტეს - პოლიტიკური ზეწოლის მეთოდით, ან, სახელმწიფოს სამოქალაქეობის პრონციპის საწინააღმდეგოდ, იმის მოთხოვნა, რომ შეიცვალოს ამა თუ იმ კონფესიის სარწმუნოებრივი სწავლება. მაგრამ ამ გადაუწყვეტელი წინააღმდეგობების არსებობა ხელს არ უშლის სხვადასხვა სექსუალური ორიენტაციის მქონე მოქალაქეებს უკონფლიქტოდ იცხოვრონ თანაარსებობის ცივილიზებული მოდელის ჩარჩოებში.

 ჰომოსექსუალიზმის უარყოფითი შეფასება სავსებით იძლევა არაძალადობრივი თანაარსებობის საშუალებას, ერთი მხრივ, ჰომოსექსუალიზმის მიმართ ნეგატიური დამოკიდებულების მქონე ქრისტიანებს, მუსულმანებს, იუდეველებს, სხვადასხვა კონფესიების წარმომადგენლებსა და, მეორე მხრივ, ჰომოსექსუალებს შორის. საგანგებოდ შევნიშნოთ, რომ არ არსებობს სასამართლო წესით დადასტირებული ფაქტებით ქრისტიანების მხრიდან ჰომოსექსუალების დევნისა, საკუთრივ ჰომოსექსუალური ორიენტაციის გამო. არ რასებობს არავითარი საფუძველი იმისა, რომ ერთმანეთში ავურიოთ ან ერთმანეთთან გავაიგივოთ ჰომოსექსუალებისა და ჰომოსექსუალიზმის მიმართ გამოთქმული უარყოფითი, კრიტიკული პოზიცია, რომელიც არ არღვევენ საერთაშორისო უფლებებისა და ადამიანის უფლებათა შესახებ საერთაშორისო აქტების საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპებსა და ნორმებს, ჰომოსექსუალისტების მიმართ ისეთი არამართლზომიერი, ძალადობრივი და შეურაცხმყოფელი მოქმედებები, რომლებიც არღვევენ ზემოთ აღნიშნულ ნორმებსა და აქტებს.

 საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესია, სამღვდელოება და მრევლი, ჰომოსექსუალისტების მიმართ თავიანთ დამოკიდებულებას აგებენ ქრისტიანული სწავლების საფუძველზე. სამღვდელოება ჰომოსექსუალისტებს ეკიდება მწყემსობრივი პასუხისმგებლობით, ეკლესიის წევრები - ქრისტიანული ურთიერთობის, სულიერი დახმარების, ლოცვოთი დახმარების პრინციპიდან გამომდინარე, რათა ჰომოსექსუალებმა დაუტევონ ცოდვა. ეკლესიის სწავლება არაორაზროვნად რაცხავს ჰომოსექსუალიზმის ცოდვად (რწმენის თავისუფლების გარანტიით დაცული თავისი ქრისტიანული სწავლების საფუძველზე), მაგრამ ამავდროულად აცხადებს, რომ საჭიროა ჰომოსექსუალისტებისათვის ქრისტიანული თანაგრძნობის აღმოჩენა. **ამიტომ არ არსებობს არავითარი საფუძველი, ვილაპარაკოთ ჰომოსექსუალეისტებზე ძალადობისა და დისკრიმინაციისკენ ეკლესიის მხრიდან მოწოდებებზე**.

 სამართლიანიია, ასევე აღვნიშნოთ, რომ, ჰომოსექსუალიზმის მიუღებლობისა და მისადმი კრიტიკული დამოკიდებულების რელიგიური მოტივაციის გარდამ არსებობსა უამრავი არარელიგიური კრიტიკული თვალსაზრისი ამ მოვლენის მიმართ, და, შესაბამისად, არსებობს მარავალი პირი, რომელბსაც ასეთი თვალსაზრისი გააჩნია. ჩვენს ქვეყანაში ასეთია აბსოლუტური უმრავლესობა. ჰომოსექსუალების რაოდენობა უკიდურესად მცირეა, ასევე მცირია მათი აპოლოგეტების რაოდენობა ქვეყანაში. თუმცა თუ არ შეიზღუდა ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდა და იძულებითა თავსმოხვევა, განსაკუთრებით მოზარდების მიმართ, მაშინ ჰომოსექსუალიზმი, როგორც ავთვისებიანი სიმსივნე, პროგრესირებას დაიწყებს.

 ჰომოსექსუალიზმის მიმართ კრიტიკული, მათ შორის, ნეგატიური დამოკიდებულების ფართოდ გავრცელება მნიშვნელოვანწილად იმასთან არის დაკავშირებული, რომ ჰომოსექსუალიზმი, გარდა იმისა, რომ არის სპეციფიური პიროვნულობითი და სოციალურ ჯგუფური კომპლექსური ზნეობრივ-ფსიქოლოგიური და კულტურული იდენტურობა, რომელიც არსებითად განსხვავდება მოსახლეობის უმრავლესობისათვის დამახასიათებელი ცხოვრების წესის, აზროვნებისა და ქცევის ფსიქოლოგიისა და შეხედულებათა სისტემისაგან, დღეისათვის, ფაქტობრივად, **იქცა იდეოლოგიად**, რომლის პროპაგანდაც აქტიურად მიმდინარეობს მისი მიმდევრების მხრიდან, ამასთან იგი ვერ იტანს კრიტიკას, აქვს აგრესიული პროზელიტური ხასიათი და აქვს საყოველთაო აღიარების, უნივერსალობის, სახელმწიფოებრივი და საერთაშორისო მხარდაჭერის პრეტენზია.

 საქართველოში შეინიშნება ტენდენცია საინფორმაციო საშუალებებით ჰომოსექსუალიზმის, მისი მსვლელობების (ე.წ. „გეი-აღლუმები“) პროპაგანდისა, მიმართული მთელი მოსახლეობისაკენ და მოზარდებისაკენ. ჩვენ „გეი-აღლუმებად“ („გეი-პრაიდები“, „სიამაყის აღლუმები“, „ლავ-აღლუმები“, „გეი-ფესტივალები“, „გეი-მსვლელობები“ და სხვა ანალოგიური ხასიათისა და მიმართულების მქონე საჯარო ღონისძიებები) მივიჩნევთ მასობრივ საჯარო ღონისძიებას, რომელიც ტარდება დემონსტრაციის, მსვლელობის (როგორც ფესტივალის ვარიანტის) სახით თავისუფალი დასწრებისთვის ღია სივრცეში, სადაც იმყოფება ისეთ არაჰომოსექსუალ პირთა განუსაზღვრელი წრე, რომელიც გათვლილია მასობრივ, მათ შორის და უპირველეს ყოვლისა, უნებური მაყურებლისათვის, და რომელიც მიმართულია, ფაქტობრივად, ჰომოსექსუალიზმის, როგორც ნორმალური, პროგრესული, ელიტარული და ა.შ. ცხოვრების წესად, სექსუალური ქცევისა და სექსუალური ურთიერთობების ნორმად მიჩნევის პროპაგანდისკენ. იყო სკოლებში საკითხავი წიგნის სტატუსით ჰომესექსუალიზმის ნორმალურ მოვლენად მიმჩნევი მასალის შემცველი წიგნის შეტანის მცდელობა („სიყვარულის ანაბანა“, 7-9 წლის ასაკის მოზარდთათვის).

 პოსტსაბჭოთა ქვეყნებში, კერძოდ, რუსეთში, სადაც პროცესები უფრო შორს არის წასული, ჰომოსექსუალიზმის ადეპტები მოითხოვენ სახელმწიფოსგან, რომ სკოლებში სასწავლო პროგრამით გატარებული იყოს ჰომოსექსუალიზმის პოზიტიურობის დამსახველი ხაზი. მათ მიერ არასრულწლოვან ბავშვებში ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის გავრცელების მოთხოვნა მიმართულია იქითკენ, რომ მიღწეული იქნას ბავშვების მიერ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის ინტროექცია, ანუ მათ ცნობიერებაში ჰომოსექსუალიზმის შესახებ მისი მიმდევრების მიერ თავსმოხვეული შეხედულებების დალექვა, რასაც მიჰყავს იგი ნორმალური სექსუალური განვითარებიდან გადახრისკენ და მისი სექსუალური ორიენტაციის შეცვლისაკენ, რაც წარმოადგენს ბავშვის უფლებისა და მისი მშობლების უფლებების უკიდურესად უხეშ დარღვევას. საქართველოშიც არის მცდელობა სქესობრივი აღზრდის (ფაქტობრივად, „უსაფრთხო“ სექსის პროპაგანდის) სწავლების შეტანა სხვადასხვა საფარველით, იქნება ეს ჯანსაღი ცხოვრების წესი, შიდსის პრევენცია და მისთ.

 ის ფაქტი, რომ ჰომოსექსუალური კულტურის ძირითად ნიშნებსა და ელემენტეს განეკუთვნება: საჩვენებელი სიშიშვლისკენ მისწრაფება, რომელიც, ხშირად, ეკსგიბიციონიზმის[[1]](#footnote-1) ჰიპერტროფირებულ ფორმებამდე მიდის; ჰომოსექსუალიზმის ერთგვარი საგნობრივ-მსოფლმხედველური ორიენტირება ორალურ-გენიტალურ-ანალურზე; ჰომოსექსუალიზმის აგრესიული, იძულებითი თავსმოხვევა პირებზე, რომლებიც არ იზიარებენ ჰომოსექსუალურ ფასეულობებს, - ყოველივე ეს მიუთითებს, თუ რატომ ხდება, რომ ასეთების საჯარო საჩვენებელი გამოსვლები სხვა ადამიანების მიერ შეუძლებელია, რომ არ იყოს აღქმული როგორც მათი ზნეობრივი გრძნობების სასტიკი შეურაცხყოფა და მათთვის დიდი ზნეობრივი ტკივილის მიყენება. **სწორედ ჰომოსექსუალიზმის ასეთ მიმართულებას, საჯარო პროვოკაციულ აქციებს (გეი-აღლუმები), რომლისკენაც ისწრაფვიან ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტები, შეუძლიათ დაარღვიონ აქამდე არსებული უკომფლიქტო თანაარსებობის ატმოსფერო მოსახლეობის უმრავლესობასა და ჰომოსექსუალიზმის მიმდევრებს შორის**.

 ვფიქრობთ, რომ საქართველოში კანონით უნდა შეიზღუდოს ჰომოსექსუალიზმის მიმდევრების საჯარო, საჩვენებელ-პროპაგანდისტული აქციები (გეი-აღლუმები და მისთ.), ისევე, როგორც ნებისმიერი სხვა სექსუალური ორიენტაციის, მაგალითად ჰეტეროსექსუალური უმრავლესობის რომელიმე ჯგუფის აქცია, თუკი იქნება იმის მოლოდინი, რომ ამ აქციის დროს მონაწილეები მოახდენენ უხამსობის, მაგ. სექსუალური აქტის იმიტირებასა თუ სხვა რაიმე ფორმით წარმოჩენას, გამოვლენ ეპატაჟური (სკანდალური), საზოგადოების შეურაცხმყოფელი სამოსლით (მაგ. სასქესო ორგანოებზე ყურადღების აქცენტირებით), მოახდენენ სექსუალური თავაშვებულობისა და გარყვნილების პროპაგანდას, ისეთი ქცევისა, რომელიც შეურაცხყოფს საზოგადოების ზნეობრივ გრძნობებს, რელიგიურ და მსოფლმხედველობით ნორმებს, რის შედეგადაც დარტყმა მიადგება ზნეობრიობას, ჯანმრთელობას, სხვა პირების უფლებებსა და კანონიერ ინტერესებს, საზოგადოებრივ წესრიგს, მითუმეტეს, თუკი ასეთი ღონისძიებით მოხდება მოსახლეობის სხვა ნაწილის პროტესტის პროვოცირება, რაც ემუქრება საზოგადოებრივ წესრიგს.

 ამიტომ ჰომოსექსუალისტების საჩვენებელ-პროპაგანდისტული ღონისძიებების შეზღუდვა კანონით, ისევე როგორც მოსახლეობის მიერ ნებისმიერი არაძალადობრივი ფორმით (მაგ. პიკეტირებით) ასეთი მსვლელობის აღკვეთა, არ შეიძლება განხილულ იქნეს, როგორც ჰომოსექსუალიზმის მიმდევართა დისკრიმინაცია, ჰომოფიბია და დევნა, როგორც ამის წარმოჩენას ჰომოსექსუალიზმის აპოლოგეტები ცდილობენ, არამედ განიხილება სახელმწიფოსა და საზოგადოების მიერ საზოგადოებრივი წესრიგისა და უსაფრთხოების, მათ შორის, ჯანმრთელობის, მავნე ზეგავლენისაგან მოზარდი თაობის დაცვის ვალდებულების განხორციელება.

 მაგალითისათვის, პედოფილებმა რომ მოინდომონ „პედო-აღლუმის“ ჩატარება, რომელსაც პედოფილიის დასაშვებ მოვლენად წარმოჩენის მიზანი ექნება, ასეთი მსვლელობის წინააღმდეგ, დარწმუნებულები ვართ, ჰომოსექსუალების უმრავლესობა გამოვა. ამის მაგალითს გვაძლევს შემდეგი ფაქტი: როდესაც კათოლიკური „ეკლესიის“ გარშემო დიდი სკანდალი ატყდა იმასთან დაკავშირებით, რომ კათოლიკე „მღვდლების“ წარმოუდგენლად დიდი ნაწილი (ზოგიერთი ამერიკული ექსპერტის შეფასებით - 10%-ზე მეტი) პედოფოლებსა და ბავშვებზე მოძალადეებს წარმოადგენენ, გამოითქვა მოსაზრება, რომ პედოფილიას კათოლიკე „სამღვდელოებაში“ ასევე მასობრივად გავრცელებული ჰომოსექსუალიზმი ასაზრდოებსო, რაზეც დიდი აღშფოთება და პროტესტი გამოხატა იტალიის ჰომოსექსუალთა ლიდერმა სეჟიო ჯუდიჩემ, რომელმაც აღნიშნა, რომ პედოფილია დიდი ბოროტებაა და ჰომოსექსუალისტებზე მისი პროვოცირების დაბრალება ჩვენი შეურაცხყოფააო. დიახ, ბატონებო, პედოფილია დღეს სახელმწიფოსა და საზოგადოებისთვის მიუღებელია, ისევე, როგორც გუშინ ჰომოსექსუალიზმი იყო, მაგრამ თუ ჰომოსექსუალებმა მიაღწიეს თავიანთ მიზანს, იმას, რომ სახელმწიფომ ჰომოსექსუალიზმის დადებით კონტექსტში წარმოჩენას, მათ შორის, მოზარდებში, შეუწყო ხელი, თუ ხელისუფლებამ კანონმდებლობით არ შეზღუდა ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტულ-საჩვენებელი ღონისზიებები და მსვლელობები და მწვანე შუქი აუნთო მას, მაშინ ხვალ იგივეს პედოფილები მოითხოვენ. ამის ნეშნები, სამწუხაროდ, დასავლეთის რიგ ქვეყანაში უკვე შეინიშნება.

 როგორც „გეი-აღლუმების“ ჩატარების საზღვარგარეთული პრაქტიკა გვიჩვენებს, ეს საჯარო ღონისძიებები ატარებენ ჰომოსექსუალიზმის აგრესიული პროპაგანდის ხასიათს და იწვევენ კანონზომიერ და დასაბუთებულ საპასუხო, დაცვითი ხასიათის მქონე რეაქციას: მოსახლეობა იწყებს მათი ადამიანური ღირსების დამცირებისათვის პროტესტს, რაც გამოიწვია მათთვის ჰომოსექსუალიზმის ძალადობრივმა თავსმოხვევამ, გამოდის მათ მიმართ კანონსაწინააღმდეგო ხელყოფების წინააღმდეგ. სახელმწიფოს მიერ „გეი-აღლუმების“ ჩატარების აკრძალვა მართლზომიერის და დასაბუთებულია საზოგადოებრივი ზნეობრიობისა და წესრიგის დაცვით აუცილებლობით, იმ პირთა კანონიერი ინტერესების დაცვის აუცილებლობით, რომელთაც არ უნდათ, რომ დაექვემდებარონ ჰომოსექსუალიზმის ძლადობრივ პროპაგანდას.

 დემოკრატიული ქვეყნების თანამედროვე კანონმდებლობაში, ევროპის საბჭოს, ევროპის კავშირის დოკუმენტებში, დავა საერთაშორისო დოკუმენტებში სექსუალური ორიენტაციის არჩევის უფლება არ წარმოადგენს სამართლებრივ საფუძველს ჰომოსექსუალისტებისათვის, რომ აწარმოონ ჰომოსექსუალიზმის მასობრივი იძულებით პროპაგანდა, რომელსაც მივყავართ იმ პირთა უფლებების დარღვევასთან, რომლებიც განიცდიან ასეთ ინფორმაციულ ზემოქმედებას. ჰომოსექსუალიზმის მიმართ კრიტიკული მოსაზრებების ქონისა და თავისუფლად გამოხატვის უფლება დაცულია ადამიანის უფლებების შესახებ საერთაშორისო სამართლისა და საერთაშორისო აქტების საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებითა და ნორმებით. ეს უფლება დაცული უნდა იყოს სახელმწიფოს მიერ და არ შეიძლება დამცრობილ იქნეს იდეოლოგიურად მოტივირებული მიზანშეწონილობითა და პოლიტიკური კონიუნქტურით.

 საქართველოს კონსტიტუციით აზრისა და სიტყვის თავისუფლება, ინფორმაციის ნებისმიერი კანონიერი ფორმით გავრცელების უფლება გარანტირებულია და დაცულია სახელმწიფოს მიერ. აქვე აღვნიშნოთ, რომ საქართველოს კონსტიტუციაში არ არის აღნიშნული ნორმა, რომელიც შეეხება სექსუალური ორიენტაციის არჩევის თავისუფლებასა და სექსუალური უმცირესობას.

 რომელიმე დემოკრატიული ქვეყნის მიერ სექსუალური ორიენტაციის არჩევის თავისუფლება არ გულისხმობს მხოლოდ იმას, რომ ადამიანს შეუძლია თავისუფლად აირჩიოს ჰომოსექსუალური ორიენტაცია და დადებითი აზრი ჰქონდეს მის შესახებ, არამედ **გულისხმობს იმის უფლებასაც, რომ ადამიანმა არ მიიღოს ჰომოსექსუალური ორიენტაცია და ქონდეს მის მიმართ ნეგატიური დამოკიდებულება, ამასთან - საჯაროდ გამოხატავდეს თავის პოზიციას ამ საკითხთან დაკავშირებით**.

 დემოკრატიულ საზოგადოებაში მოქალაქეებს, რომლებიც თავიანთი რელიგიური ან ზნეობრივი მოსაზრებებიდან გამომდინარე, უარყოფითად აფასებენ ჰომოსექსუალიზმს, უფლება აქვთ, რომ პატივცემულ და დაცულ იქნას მათი რელიგიური და ზნეობრივი ნორმები, ასევე, რომ მათ ჰქონდეთ უფლება აღზარდონ შვილები თავიანთი რელიგიური და ზნეობრივი მრწამსის შესაბამისად („საერთაშორისო პაქტი ეკონომიკური, სოციალური და კულტურული უფლებების შესახებ“, თავი 13, პუნქტი 3; „საერთაშორისო პაქტი სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ“, თავი 18). იმ შემთხვევაში, როდესაც ხდება ჰომოსექსუალიზმის თავსმოხვევა ადამიანთა განუსაზღვრელი წრისთვის, მათ შორის ბავშვებისთვის, მითუმეტეს სკოლებში, წარმოიშვება იურიდიული და ფაქტობრივი საფუძვლები მოსახლეობის მიერ თავისი უფლებების დაცვის განხორციელებისათვის, მათ შორის უფლებისა, რომელიც თავისი ბუნებით ანალოგიურია ჩაგვრისთვის წინააღმდეგობის გაწევის უფლებისა, რომელიც დაცულ იქნა ჯერ კიდევ აშშ-ს დამოუკიდებლობის 1776 წლის 4 ივლისის დეკლარაციაში.

 აშშ-ს უმაღლესმა სასამართლომ, სიტყვის თავისუფლებისა და ჰომოსექსუალიზმისადმი კრიტიკული დამოკიდებულების ქონის უფლებიდან გამომდინარე, 2011 წლის 2 მარტს დაადასტურა ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის მოწინააღმდეგეთა უფლებრივი პოზიციის კონსტიტუციურობა, აღიარა სავსებით კანონიერად რელიგიური ჯგუფის მიერ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის საწინააღმდეგო შეკრების ჩატარება, დაასაბუთა ეს იმით, რომ მიუღებელია „დააღრჩო მშვიდობიანი საზოგადოებრივი დებატები“ სოციალურად მნიშვნელოვან საკითხებზე, რაც გარანტირებულია სიტყვის თავისუფლებით.

(Snyder v. Phelps et al. / Supreme Court of the United States, Decided March 2, 2011 //http://www.supremecourt.gov/opinions/10pdf/09-751.pdf.).

  **უკვე დროა, რათა ევროპის ქვეყნებმა და საზოგადოებრივმა ინსტიტუტებმა შეწყვიტონ ანტიდემოკრატიული და დისკრიმინაციული მოპყრობა ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის კრიტიკოსების მიმართ და მათ გამოსვლების „დაღრჩობა“**.

 ადამიანის უფლებების შესახებ საერთაშორისო აქტებში, მათ შორის ევროპის კონვენციაში ადამიანის უფლებებისა და ძირითადი თავისუფლებების შესახებ, აზრის თავისუფლების, აზრის გამოთქმის თავისუფლების, შეეკრებების თავისუფლების, მათ შორის, საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის, უწესრიგობისა და დანაშაულის თავიდან აცილების, ჯანმრთელობისა და ზნეობრიობის დაცვის, სხვა პირების უფლებათა დაცვის აღიარებულ მიზნებთან კავშირში არსებული უფლებრივი ნორმების მიუკერძოებელი და მკაცრი იურიდიული ანალიზი გვაძლევს საფუძველს, ვამტკიცოთ **შემდეგი ქმედებების მართებულობა**, როგორიცაა:

* ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიისა და თავად ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისა და იძულებითი თავსმოხვევის იურიდიულად და ფაქტობრივად დასაბუთებული კრიტიკა;
* ჰომოსექსუალიზმის შესახებ კრიტიკული აზრის გამოთქმა (მათ შორის საჯაროდ) ცალკეული პირების, ოჯარების, საზოგადოებრივი თუ რელიგიური გაერთიანებების მიერ, მათ შორის, ჰომოსექსუალიზმის, როგორც ცოდვის სახელდება ამ სიტყვის რელიგიურ-ზნეობრივი გაგებით;
* განცხადება იმის შესახებ, რომ დაუშვებელია კანონმდებლობაში რაიმე უფლებრივი პრივილეგიების (განსაკუთრებული უფლებების) დადგენა, დამყარებული ჰომოსექსუალურ თუ ბისექსუალურ ორიენტაციაზე;
* საჯაროდ აზრის გამოთქმა იმის შესახებ, რომ აუცილებელია აიკრძალოს ხსენებული უფლებრივი პრივილეგიების ან განსაკუთრებული უფლებების დადგენა;
* უარის თქმა ჰომოსექსუალისტების მოთხოვნაზე მათთვისა და მათი გაერთიანებებისათვის განსაკუთრებული უფლებებისა და პრივილეგიების მინიჭებაზე;
* მოსახლეობის არაჰომოსექსუალური უმრავლესობისათვის, განსაკუთრებით არასრულწლოვნებისთვის, ქცევის ჰომოსექსუალიური ფორმის, ჰომოსექსუალური იდეოლოგიისა და, საზოგადოდ, ჰომოსექსუალიზმის თავსმოხვევის აკრძალვა;
* ჰომოსექსუალური კავშირების ტრადიციული ოჯახის სტატუსთან საკანონმდებლო გათანაბრებისათვის უარის თქმა;
* ჰომოსექსუალიზმის, ჰომოსექსუალური იდეოლოგიისა და ქცევის ჰომოსექსუალიური ფორმის პროპაგანდის ხელშეწყობის მიზნით საბიუჯეტო სახსრების ხარჯვისა და სახელმწიფო ხელისუფლებისა და ადგილობრივი თვითმართველობის ორგანოების ნებისმიერი მონაწილეობის აკრძალვა;
* ტრადიციული ოჯახური ფასეულობების, მათ შორის ნებისმიერი ტრადიციული კულტურისა და, საზოგადოდ, კაცობრიობისათვის დამახასიათებელი ჰეტეროსექსუალიზმის სოციალურ-ზნეობრივი იმპერატივის პროპაგანდა.

 ეს დასახელებული მოქმედებები არ არიან და არც შეიძლება იურიდიულად და ფაქტობრივად დასაბუთებულად შეფასდეს, როგორც „დისკრიმინაცია სექსუალური ორიენტაციის ნიშნით“, „სიძულვილის გაღვივება“, „დევნა“, „შუწყნარებლობიდან გამომდინარე სიძულვილი“, „სექსუალურ ორიანტაციასთან დაკავშირებული შეუწყნარებლობა“, „ვერბალური ძალადობა“, „დამამცირებელი ან შეურაცხმყოფელი მიმართვა“, „მარგინალიზაცია, სოციალური იზოლაცია და ძალადობა სექსუალური ორიენტაციის ნიადაგზე“, „სექსუალური ორიენტაციის ნიადაგზე შუღლის გაღვივება“, „სიძულვივლის ნიადაგზე არსებული მოვლენა“, „ჰომოსექსუალიზმისა და ლესბოსელების, გეების, ბისექსუალებისა და ტრანსსექსუალების მიმართ ირაციონალური შიში და სიძულვილი, მსგავსი რასიზმისა, ქსენოფობიისა, ანტისემიტიზმისა და სექსიზმისა“, „დაცინვა და სიტყვიერი ფსიქოლოგიური ძალადიბა“ (ყოველივე ზემოთქმული გამონათქვამებისათვის შემდეგი დოკუმენტებითა და დადგენილებებით მინიჭბული აზრითა და თვალსაზრისით, როგორიცაა: ევროპარლამენტის ასამბლეის 29.04.2010 წ. №1728(2010) რეზოლუცია „დისკრიმინაცია სექსუალური ორიენტაციისა და გენდერული იდენტურობის ნიშნით“ (http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\_Assembly/%5BRussian\_documents%5D/%5B2010%5D/%5BApr2010%5D/Res1728\_rus.asp.);

ევროსაბჭოს მინისტრთა კომიტეტის წევრ-ქვეყნებისადმი მიმართული 31.03,2010 წ. № СМ/REC(2010)5 რეკომენდაციით, რომელიც შეეხება სექსუალური ორიენტაციისა და გენდერული იდენტურობის ნიადაგზე წარმოშობილი დისკრიმინაციის წინააღმდეგ ბრძოლის ზომებს, (https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1606657&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383; http://strasbourg-reor.org/?topicid=639);

ევროპარლამენტის 18.01.2006წ. რეზოლუცია „ჰომოფობია ევროპაში“

(http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2006-0018+0+DOC+XML+V0//EN.);

ევროსაბჭოს პარლამენტის ასანბლეის № 1474(2000) რეკომენდაციით „სიტუაცია ევროსაბჭოს წევრ-ქვეყნებში ლესბოსელებთან და გეებთან დაკავშირებით“

(http://assembly.coe.int/main.asp?Link=/documents/adoptedtext/ta00/frec1474.htm).

 ზემოთ ციტირებული იდეოლოგიურად მოტივირებული, არაობიექტური შეფასებები, იარლიყები და ბრალდებები ე.წ. „ჰომოსექსუალისტების უფლებების დისკრედიტაციასთან“ და ა.შ. დაკავშირებით, რომლებიც მრავალფეროვანი ვარიაციებით გამოიყენება, მიუთითებს იმაზე, რომ ევროპარლამენტის, ევროსაბჭოს მინისტრთა კომიტეტის ევროსაბჭოს პარლამენტის ასამბლეის მიერ ჰომოექსუალიზმის საკითხთან დაკავშირებული დომუმენტების მიღება ეყრდნობა არა იურიდიულ ან ფაქტობრივ, არამედ იდეოლოგიურ მოტივაციას.

საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, ასევე ადამიანის უფლებათა შესახებ საერთაშორისო აქტების შესაბამისად, სახელმწიფო არ არის ვალდებული და არა აქვს უფლება ზემოთ დასახელებულ ქმედებებთან დაკავშირებით: „აკრძალოს და მოახდინოს (ამ ქმედებების) საჯარო დეზავუირება ნებისმიერ შემთხვევებში“, დააყენოს „პირთა პასუხისგებლობის საკითხი“ და გამოიყენოს „დასჯის ზომა უკანონობის აღკვეთის მიზნით“ (წევრ-ქვეყნების ევროპის საბჭოს მინისტრთა კომიტეტის 2010 წ. 31 მარტის № CM/REC(2010)5 რეკომენდაციის 6 და 1 დამატებაში მოყვანილის ნორმების თვალსაზრისით), თავი შეიკავოს ამ ქმედებებთან დაკავშირებით (იმავე რეკომენდაციის მე-7 დამატებაში მოყვანილის ნორმის თვალსაზრისით) „მიიღოს ზომები (ამ ქმედებების) თავიდან აცილების მიზნით“ და განსაზღვროს ასეთი ქმედებები როგორც „ჰომოფობია“, „ჰომოსექსუალების დისკრიმინაცია ან მათი უფლებების აკრძალვა“.

**2. ჰომოექსუალიზმის იდეოლოგიის აგრესიული ხასიათი**

 დღესდღეობით ჰომოსექსუალების მიერ ჰომოსექსუალიზმიზე შემუშავებულმა და პროპაგანდირებულმა შეხედულებათა სისტემამ მიიღო იდეოლოგიის ფორმა და ხარისხი, ამასთან, მუდმივად და მკაფიოდ გამოხატული მისი ერთ-ერთი თვისებაა აგრესიულობა იმ პირთა მიმართ, რომლებიც არ იზიარებენ ჰომოსექსუალურ შეხედულებებს, უარს ამბობენ მოექცნენ მისი ზემოქმედების ქვეშ. აგრესიული სოციალურ-ფსიქოლოგიური ხასიათი ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიისა იმით გამოიხატება, რომ ეს იდეოლოგია:

1. მიმართულია არაჰომოსექსუალ პირთა იძულებაზე, ცნონ ჰომოექსუალიზმის ძირითადი იდეებისა და იდეოლოგიის მართებულობა, მთავარი იდეის ჩათვლით იმის შესახებ, რომ ჰომოსექსუალობა არის სოციალური ნორმა, უფრო პრესტიჟული, მიმზიდველი და ცხოვრების ელიტარული სახე;
2. იყენებს მასირებულ პროზელიტურ ზემოქმედებას მოსახლეობის ფართო წრეებზე (მასობრივ ჩათრევას), ახალგაზრდობის ჩათვლით, მათი სექსუალური ორიენტაციის, მათი ჰომოსექსუალიზმისადმი დამოკიდებულების სრული და გამოხატული იგნორირებით, მათი თანხმობის იგნორირებით, მოექცნენ ასეთი ინფორმაციული ზემოქმედების ქვეშ, ასევე მოქალაქეების პრივატული სივრცისა და თავიანთი შვილების აღზრდის უფელბის იგნორირებით;
3. ისწრაფვის, გამოიყენოს სახელმწიფოსა და საერთაშორისო ორგანიზაციების ინსტრუმენტები და რესურსები იმ მიზნით, რომ განხორციელდეს ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის იძულებითი პროპაგანდა, ასევე იმ პირთა წინააღმდეგ ბრძოლისათვის, რომლებიც საჯაროდ გამოხატავენ ჰომოსექსუალიზმის კრიტიკასა და მის მიუღებლობას, ასევე საზოგადოებრივი ცხოვრების მრავალ სფეროში ჰომოსექსუალიზმის განმსაზღვრელი უპირატესობის მოპოვებისათვის;
4. ითვალისწინებს ჰომოსექსუალიზმის კრიტიკის ნებისმიერი კრიტიკის აკრძალვის იძულებას, ჰომოსექსუალობის შესახებ ნებისმიერი კრიტიკული აზრის შეფასებას, როგორც ჰომოსექსუალისტების „უფლებების დარღვევად“ და მათ „დისკრიმინაციად“;
5. მამაკაცური ჰომოსექსუალიზმის შემთხვევაში ამჟღავნებს ნორმალური სექსუალური (ჰეტეროსექსუალური) ორიენტაციის მქონე ქალებისადმი დამამცირებელ, უკიდურესად შეურაცხმყოფელ დამოკიდებულებას;
6. აქტიურად იღწვის საზოგადოების ტრადიციული ზნეობრივი საფუძვლების, ზნეობრივი ოჯახური ღირებულებებისა და ოჯახის ინსტიტუტის საფუძვლების მოსაშლელად.

 პრაქტიკულად დღესდღეობით ნებისმიერი დისკუსია ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტებთან მათი პოზიციისადმი უთანხმოების გამჟღავნების შემთხვევაში ავტომატურად იწვევს შეურაცხმყოფელი იარლიყის „ჰომოფობის“ მიწებებას, ჰომოსექსუალიზმის მიმართ ასეთი კრიტიკული შეფასებების არსისა და ფორმის, ფაქტობრივი და იურიდიული დასაბუთებულობის ხარისხის გაუთვალისწინებლად. მრავალ ქვეყანაში პირებს, რომლებიც გამოხატავენ კრიტიკულ დამოკიდებულებას ჰომოსექსუალიზმის მიმართ, უარი ეთქმებათ აზრის თავისუფლებისა და სიტყვის თავისუფლების უფლების განხორციელებაზე არა მხოლოდ საჯარო დისკუსიების დროს, არამედ ნებისმიერი მცდელობის დროს, გამოთქვან თავიანთი აზრი მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებით. მეტიც, საჯაროდ ისმის ასეთი პირების დისკრიმინირების მოწოდებები, კერძოდ წაართვან მათ სხვა ქვეყნებში შესვლის უფლება, წაართვან თავისუფლება და ა.შ.

 ასეთი მიკერძოებული დისკუსია და კანონისა და სამართლისწარმოების წინაშე ყველას თანასწორობისადმი ასეთი მიდგომა არა მარტო სავსებით შეუთავსებელია დემოკრატიული პრინციპებისა და სტანდარტებისადმი, არამედ მეტიც, - უნდა იწვევდეს სახელმწიფოს მხრიდან დაუყოვნებლივ რეაგირებას, რომელსაც არა აქვს უფლება პოლიტიკური კონიუნქტურიდან გამომდინარე გადაუხვიოს საერთაშორისი-სამართლებრივი და კონსტიტუციურ-სამართლებრივ პრინციპს კანონისა და სასამართლოს წინაშე ყველსა თანასწორობის შესახებ.

 სიტყვა „ჰომოფობი“ - არაკორექტული, იდეოლოგიზირებული კლიშე-იარლიყია, რომელსაც აწებებენ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის ნებისმიერ გამკრიტიკებელს (ამ კრიტიკის ფორმის, ხარისხისა და საბუთებულობისგან დამოუკიდებლად), ასევე ყველა იმას, ვინც ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის უკანონოდ, მასობრივად და ძალადობრივად თავსმოხვევის წინააღმდეგია. **ეს სიტყვები არის უარყოფითი ჟღერადობის იდეოლოგიური შეფასებითი იარლიყები და გამოიყენება, როგორც არაკეთილსინდისიერი პოლემიკური ხერხი მანიპულაციური მიზნებისთვის იმათი დისკრედიტაციისა და შეურაცხყოფისათვის, ვინც არ ეთანხმება ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიას**.

 ხელოვნურად შექმნილ სიტყვათაშეხამებაში „ჰომოფობია“, მიღებული სიტყვებიდან „ჰომო“ (ბერძნული სიტყვა homos - თანასწორი, საერთო) და „ფობია“ (პათოლოგიური შიში), თავიდანვე ჩადებულია ტერმინოლოგიური არაკორექტულობა და წინასწარგანზრახული აზრობრივი აღრევა, რომელიც უსაფუძვლოდ მიაწერს ფსიქოლოგიურ გადახრას (ფობიას) იმ პირებს, რომლებიც ნეგატიურად აფასებენ ჰომოსექსუალიზმს. ბუკვალური განმარტება ამ სიტყვისა აჩვენებს მის არალოგიკურობასა და უაზრობას. სინამდვილეში, პირებს, რომლებისთვისაც მიუღებელია ჰომოსექსუალური ცხოვრების წესი, მიდრეკილებები და მოსაზრებები, გამოთქვამენ პროტესტს ჰომოსექსუალიზმის საჯარო პროპაგანდის წინააღმდეგ, არა აქვთ არანაირი“ფობია“, ანუ გადამეტებული ავადმყოფური შიშები, რომელიც აიძულებს ამ პირებს, ეშინოდეთ ჰომოსექსუალების. პირებისათვის, რომლებმაც არ იციან სპეციალური სამედიცინო ტერმინოლოგია, შეიძლება სიტყვა „ჰომოფობია“ ასოცირებულ იქნეს ადამიანისადმი და საერთოდ ადამიანებისადმი პათოლოგიურ მტრობასთან (ლათინური სიტყვიდან homo - ადამიანი). ფსიქიური გადახრის (ფობიის) დაუსაბუთებელი დაბრალება პირებისათვის, რომლებიც არ იზიარებან ჰომოსექსუალურ მოსაზრებებს, არის არა მარტო არაეთიკური ხერხი, არამედ მიმართულია ასეთი პირების ადამიანური ღირსების დამცირებისაკენ, არის ცილისწამება მათი მისამართით.

 ჰომოსექსუალების მიმართ არარსებული ექსტრემიზმის შესახებ მითების შექმნა ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტების მხრიდან ემსახურება იმას, რომ ყურადღება გადატანილი იქნას თავად ჰომოსექსუალების მხრიდან იმ მოქალაქეების უფლებების დარღვებიდან, რომლებიც არ იზიარებნ ჰომოსექსუალიზმის თავლსაზრისს, ასევე იმ ფაქტებიდან, როგორიცაა თავად ჰომოსექსუალების შეუწყნარებლობა ჰეტეროსექსუალების მიმართ, შენიღბონ „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის მიმდევრების ექსტრემისტული დამოკიდებულება ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის მქონე ქალებისადმი. ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტების შეუწყნარებლობის ხარისხი შეუწონლად მაღალია, ვიდრე ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის მქონე მოქალაქეების კრიტიკული დამოკიდებულება ჰომოსექსუალისტებისადმი.

 ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის ექსტრემისტული ხასიათის მაგალითად შეიძლება დავასახელოთ „ჰომოსექსუალური მანიფესტი“, შედგენილი ვინმე მაიკლ სვიფტის მიერ - რომელიც წარმოადგენს კვინტესენიცას სიძულვილისა და მტრობისა ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის მქონე პირებისადმი, ამ პირების ადამიანური ღირსების დამცირებისა და აღვირახსნილი შეურაცხყოფისა მათი მისამართით, მათი ფიზიკური განადგურებისკენ მოწოდებებისა. (Homosexual Manifesto by Michael Swift

//http://rainbowallianceopenfaith.homestead.com/gayagendaswifttext.html.)

(გამოქვეყნდა ჰომოსექსუალების გაზეთ «Gay Community News»-ში 1987 წლის 15 თებერვალს და

მოგვიანებით მრავალჯერ გადაიბეჭდა და გამოიცა).

 ამ მანიფესტის გამოქვეყნების შემდეგ, საზოგადოების მხრიდან აღშფოთებული რეაქციიდან გამომდინარე, ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგები შეეცადნენ მანიპულატიურად დაერწმინებინათ საზოგადოება, რომ ეს იყო „ხუმრობა“, „სატირა“, „პაროდია“ და საერთოდ „ნაყალბევი“, ამასთან თვითონაც ვერ შეთანხმდნენ იმაში, თუ რა იყო ეს, „ხუმრობა“ თუ „ნაყალბევი“. მაგრამ თუ ამ მასალის შინაარსის ანალიზს დავეყრდნობით, მაშინ არ რჩება არავითარი საფუძველი იმისა, რომ აღვიქვათ იგი ხუმრობად, სატირად თუ პაროდიად - იგია რასისტული და ექსტრემისტული ტექსტი. იმავე სულისკვეთებით, მაგალითად, რაღაც ნეონაცისტური რომ გამოქვეყნებულიყო, მაშინ გაჩაღდებოდა არასახუმარო სკანდალი და ასეთი მასალის სატირად ან ხუმრობად წარმოჩენის ნებისმიერი მცდელობა თავიდანვე უარყოფილი იქნებოდა. ამ მასალაში გამოთქმული სავსებით გარკვეული ექსტრემისტული დამოკიდებულება ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის პირებისადმი დადასტურებას პოულობს სხვა მასალებშიც, რომლებიც შეიცავენ ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდას. ე.წ. „გეი-კულტურის“ შესახებ ჰომოსექსუალისტების პუბლიკაციების ანალიზი წარმოაჩენს, რომ „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის წარმომადგენლების ერთ-ერთი დამახასიათებელი თვისებაა მათი სიძულვილი და შეუწყნარებლობა ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის მქონე ქალებისადმი, ფაქტობრივად, ესაა რასისტული დამოკიდებულება, როგორც არასრულფასოვანი ადამიანებისადმი, არასრულფასოვანი რასობრივი სახეობისადმი. და ეს დამოკიდებლება ასახვას ყოფითი ცხოვრების დონეზე პოულობს. თუკი შევისწავლით ჰომოსექსუალისტების ფორუმებსა და სხვა ინტერნეტ-საიტებს, გავაანალიზებთ იმ ტერმინებს, თუ როგორ მოიხსენიებენ „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის წარმომადგენლები ნორმალური სექსუალური ორიენტაციის მქონე ქალებს, მაშინ დავრწმუნდებით, რომ ეს არის უკიდურესი სიძულვილი და მტრობა, რასისტულ-ექსტრემისტული დამოკიდებულება.

(http://www.jargon.ru/slova.php?id=16840&cat=251&pc=5&InteresnoID=8ebf293fc16552b26b3a211510d50c80;

http://www.jargon.ru/slova.php?id=16840&cat=251&pc=5&InteresnoID=8850a80f136a9e8a455cd7d0c4730fb4).

 ჩვენ თავს შევიკავებთ ამ ტერმინების მოყვანისაგან, იმდენად უხამსი და სიძულვილის მატარებელია ისინი. ჰომოსექსუალურ გარემოში ხსენებული შეურაცხმყოფელი რიტორიკის გავრცელება იმდენად ფართოა, რომ სრულიად საფუძვლიანია ვამტკიცოთ, რომ ასეთი ექსტრემიზმი არის ჰომოსექსუალური „კულტურისა“ და ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის დამახასიათებელი ელემენტი.

 ასეთი გამონათქვამების საჯაროდ გავრცელება წარმოადგენს სიძულვილისა და მტრობის გაღვივებას, ადამიანური ღირსების დამცირებას სქესის ნიშნით, ანუ ქმნის დანაშაულის შემადგენლობას, რომელიც დასჯადია ნებისმიერი ქვეყნისა სისიხლის სამართლის კოდექსის მუხლების მიხედვით. სახელმწიფოს არა აქვს უფლება მოახდინოს თვალსაჩინო ფაქტების იგნორირება ქალთა მიმართ სიძულვილისა, მათი დიდსკრიმინაციის პროპაგანდისა მხოლოდ იმიტომ, რომ ხდება ჰომოსექსუალური საზოგადოების ყალბი ვიკტიმიზირებული (თითქოს დევნულის, მსხვერპლის) სახის თავსმოხვევა,მაშინ, როდესაც სინამდვილეში ჰეტეროსექსუალები არიან ხშირად ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგების სიძულვილის პროპაგანდის მსხვერპლნი. რა თქმა უნდა, არ უნდა მოვახდინოთ ამ შეფასების ექსტრაპოლირება ჰომოსექსუალური ორიენტაციის მქონე ყველა პირზე, მაგრამ, მხედველობაშიც რომ არ მივიღოთ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის უკიდურესი ფორმა - მაინც, ჰომოსექსუალური რასიზმი, დამყარებული თეზისზე, რომ ყველა, ვინც არ მიიღო ჰომოსექსუალური გამოცდილება, ის არასრულფასოვანი პირია, სახეზეა და საუბარი უნდა იყოს „ჰომოსექსუალური კულტურის“ ექსტრემიზმზე, „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის მიმდევრების მნიშვნელოვანი ნაწილის (მათი მაინც, რომლებიც გამოდიან ასეთი ცხოვრების წესის აქტიურ პროპაგანდისტებად), მათი ორგანიზაციებისა და ინტერნეტ-საიტების შეუწყნარებელი დამოკიდებულება ნორმალური სექსუალური ორიენტაციისმქონე ქალებისადმი, ასევე - ჰეტეროსექსუალებისადმი საერთოდ.

 ხსენებული ექსტრემისტული პროპაგანდა, რომელიც არის „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის განუყიფელი ნაწილი, დაუშვებელია და უხეშად ეწინააღმდეგება 1950 წლის 4 ნოებმერს მიღებული ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის შესახებ ევროპული კონვენციის მე-3 და მე-14 მუხლებს; 1948 წ. 10 დეკემბერს გაეროში მიღებული ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მე-5 და მე-7 მუხლებს; 1966 წ. 19 დეკემბერს მიღებული სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ საერთაშორისო პაქტის მე-3 და მე-7 მუხლებს; 1979 წ. 18 დეკემბერს მიღებული ქალთა დისკრიმინაციის ყველა ფორმების ლიკვიდაციის შესახებ კონვენციას და მთელ რიგ საერთაშორისო აქტებს ადამიანის უფლებების შესახებ; 2011 წ. 11 მაისს მიღებულ ევროპის კონვენციას, რომელიც შეეხება ძალადობას ქალებზე და ოჯახებში; ევროსაბჭოს მინისტრთა კომიტეტის წევრ-ქვეყნებისადმი მიმართული 31.03 2010 წ. № СМ/REC(2010)5 რეკომენდაციის, რომელიც შეეხება სექსუალური ორიენტაციისა და გენდერული იდენტურობის ნიადაგზე წარმოშობილი დისკრიმინაციის წინააღმდეგ ბრძოლის ზომებს, დამატების მე-3 პუნქტს; ევროსაბჭოს წევრ-ქვეყნების 1997 წ. 30 ოქტომბერს მიღებული რეკომენდაციის პრინციპებს, რომელბიც შეეხება „სიძულვილის დისკურსს“; ევროსაბჭოს საპარლამენტო ასამბლეის 2010წ. 5 ოქტომბრის №1933(2010) რეკომენდაციას „ექსტრემიზმთან ბრძოლა“; ევროპარლამენტის ასამბლეის 29.04.2010 წ. №1728(2010) რეზოლუციას „დისკრიმინაცია სექსუალური ორიენტაციისა და გენდერული იდენტურობის ნიშნით“; 2001 წლის დურმანის დეკლარაციას რასობრივი დისკრიმინაციის ყველა ფორმების ლიკვიდაციის შესახებ; 2001 წლის დურბანის დეკლარაციის განხორციელების მოქმედებათა პროგრამას; 2009 წ. 24 აპრილის კონფერენციის დასკვნით მიმოხილვით დოკუმენტს, რომელიც შეეხებოდა რასიზმთან, რასობრივ დისკრიმინაციასთან, ქსენოფიბიასთან და მასთან დაკავშირებულ შეუწყნარებლობასთან ბრძოლის დურბანის დეკლარაციისა და მოქმედებათა პროგრამის შესრულებას; 2010 წ. 12-13 ივლისს გამართულ გაეროს მე-6 სესიაზე მიღებული ქალთა დისკრიმინაციის ლიკვიდაციის კომიტეტის დასკვნითი შენიშვნების დებულებებს.

(http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=210&CM=8&DF=&CL=ENG; https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1606657&Site=CM&BackColorInternet=C3C3C3&BackColorIntranet=EDB021&BackColorLogged=F5D383;

https://wcd.coe.int/wcd/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=1658014&SecMode=1&DocId=582548&Usage=2;

http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\_Assembly/%5BRussian\_documents%5D/%5B2010%5D/%5BOct2010%5D/Rec1933\_rus.asp;

http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\_Assembly/%5BRussian\_documents%5D/%5B2010%5D/%5BOct2010%5D/Res1754\_rus.asp;

http://www.coe.int/T/r/Parliamentary\_Assembly/%5BRussian\_documents%5D/%5B2010%5D/%5BApr2010%5D/Res1728\_rus.asp;

http://www.un.org;

http://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/2002decl.shtml;

http://www.un.org;

http://www.gender.ru/pages/resources/publications/common/2010/101112.pdf.)

 ჰომოსექსუალური თემატური მიმართულების ინტერნეტფორუმები და სხვა საიტები გადავსებულია უამრავი ექსტრემისტული მასალით, გამონათქვამებით, რომელბიც შეურაცხყოფენ ჰეტეროსექსუალებს, უხეშად ამცირებენ ადამიანურ ღირსებას, მოუწიდებენ ქრისტიანებისა და სხვა რელიგიური ჯგუფის წარმომადგენლების მიმართ ფიზიკური ძალადობისკენ, მათი რელიგიური დანიშნულების ობიექტების მიმართ ვანდალიზმისაკენ. ქალთა მიმართ რასისტულ დამოკიდებულებაზე უკვე ვისაუბრეთ. ყოველივე ეს მიუთითებს, რომ ჰომოსექსუალების წარმოდგენა, როგორც „ვიქტიმიზირებული უმცირესობისა“, ანუ დამცირებული სოციალური ჯგუფისა, რომლის მიმართ გეგმაზომიერად ყალიბდება დამოკიდებულება, რომელსაც ახდენს ძალადობის პროვოცირებას, ფაქტობრივად, იურიდიულად დაუსაბუთებელია და მცდარია. ინტერნეტი დამაჯერებლად მოწმობს რომ, ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგებისა და მათი ინტერესების დამცველი პოლიტიკოსები (მათ შორის ე.წ. უფლებადაცვითი მოძრაობების) მიერ ხდება შეგნებული დამახინჯება სიტუაციისა, კერძოდ იმისა, თუ ვინ არის რეალურად ექსტრემიზმის მსხვერპლი.

 საკითხთან დაკავშირებით, რომელიც შეეხება ჰომოსექსუალიზმის იდეოლოგიის შეჭრას ჰეტეროსექსუალების კერძო საზოგადოებრივ სივრცეში, არ შეიძლება მოსმენილ და გათვალისწინებულ იქნეს მხოლოდ ერთი მხარის - ჰომოსექსუალისტთა ჯგუფის მოსაზრებები, უფრო სწორედ, მათი იმ ცირე ნაწილისა, რომელიც უკიდურესად აგრესიულად არიან განწყობილნი იმ პირების მიმართ, რომლებიც აკრიტიკებენ ჰომოსექსუალიზმის საჯარო პროპაგანდას. ჰომოსექსუალისტებთან ურთიერთობის გაუარესებაზე პასუხისმგებლობის უსაფოძვლოდ თავიდან მოხსნა და ამ საქმეში თავად ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტების ლომის წილის უარყოფა არ შეიძლება იწოდოს ობიექტურად და დასაბუთებულად.

 გერმანიის საფრანგეთის, ავსტრალიის, შვეიცარიისა და სხვა მრავალი ქვეყნის ხელისუფალთა აღიარება, რომ ამ ქვეყნებში მარცხი განიცადა „მულტიკულტურიზმის“ პოლიტიკამ, დამყარებულმა მოჩვენებითი უმცირესობების უფლებების (სინამდვილეში - უკანონო პრივილეგიების) აღიარებასა და აბსოლუტიზაციაზე, რომელიც მათ აშკარად ენიჭებოდათ ძირითადი მოსახლეობის, უმრავლესობის ინტერესების ხელყოფის ხარჯზე, ჩვენ გვაძლევს დღეს მცდარი პოლიტიკის მაგალითს, და, ამ მაგალითზე დაყრდნობით, გვეძლევა შესაძლებლობა, უფრო ადეკვატურად და ობიექტურად, ისტორიული პერსპექტივის გათვალისწინებით, შევხედოთ პრობლემას, რომელიც შეეხება სახელმწიფოსა და საზოგადოების დამოკიდებულებას ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისადმი, ჰომოსექსუალისტებსა და ჰეტეროსექსუალისტებს შორის დამოკიდებულების, განსაკუთრებით ჰომოსექსუალების ჰეტეროსექსუალებისადმი დამოკიდებულების პრობლემას.

 ცალკე განხილვის საგანია შემდეგი საკითხები, როგორიცაა:

1. ადამიანისადმი სასტიკი და არაადამიანური სხეულის დაზიანებების, მისი ჯანმრთელობისადმი ზიანის მიყენება „მამაკაცური“ ჰომოსექსუალიზმის პრაქტიკის დროს;

2. ჰომოსექსუალიზმის პროპაგანდისტების მიერ ფაქტების გაყალბებისა და ციფრებით მანიპულირება;

3. მითი ჰომოსექსულისტების მასობრივი დისკრიმინაციის შესახებ;

4. ადამიანის უფლებების დარღვევა და ადმაინური ღირსების შეურაცხყოფა „გეი-აღლუმების“ ჩატარების დროს;

5. საზღვარგარეთის კანონზე მოქმედების ნორმები, რომელბიც გამომდინარეობენ სახელმწიფოს აღიარებიდან ჰომოსექსუალიზმის სოციალურ მავნებლობასთან დაკავშირებით;

 განსაკუთრებით საინტერესოა ეს უკანასკნელი საკითხი. არსებობს უამრავი საკანონმდებლო ნორმა, სასამართლო პრაქტიკის მაგალითები დასავლეთ ქვეყნებში, მათ შორის აშშ-ში ფედერალურ თუ შტატების დონეზე, რომლებიც ადასტურებენ შემდეგი სამართლებრივი თუ უფლებრივი მოქმედებების მართებულობას:

* ჰომოსექსუალურ ორიენტაციაზე დამყარებული რაიმე პრივილეგიების, განსაკუთრებული უფლებების დადგენის აკრძალვა;
* ჰომოსექსუალური ურთიერთობების, როგორც ადამიანური „ბუნების წინააღმდეგ საზიზღარი და ბილწი დანაშულის“, მიმართ ნეგატიური სოციალური შეფასების გამოხატვა;
* სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი აკრძალვის დადგენა ჰომოსექსუალური ურთიერთობების მიმართ და მათზე სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრება;
* სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი აკრძალვის დადგენა ჰომოსექსუალური ურთიერთობებში შესვლის შეთავაზებაზე და ამ მოქმედებაზე სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრება;
* ჰომოსექსუალური „ქორწინებების“ პირდაპირი აკრძალვა და ასეთი „ქორწინებების“ აღიარების აკრძალვა;
* ჰომოსექსუალური „ქორწინებების“ ირიბი აკრძალვა, რომელიც ემყარება ქორწინების, როგორც მხოლოდ მამაკაცსა და ქალს შორის ქორწინებრივი კავშირის განმარტებას;
* ჰომოსექსუალისტების მიერ შვილის აყვანის აკრძალვა;
* აკრძალვა სკოლებში ჰომოსექსუალიზმი პროპაგანდისა, რომელიც ჰომოსექსუალიზმს წარმოაჩენს ცხოვრების პოზიტიურ ალტერნატიულ სახედ და ახდენს ჰომოსექსუალიზმისადმი ინტერესის სტიმულირებას;
* მოსწავლეების ინფორმირების მოთხოვნა იმასთან დაკავშირებით, რომ ჰომოსექსუალიზმი არ არის სოციალურად მისაღები წხოვრების წესი და აღიკვეთება სახელმწიფოს მიერ;
* უხამსი ჰომოსექსუალური მასალის საჯარო დემონსტრირების მიმართ სისხლისსამართლებრივ-უფლებრივი აკრძალვის დადგენა;
* საბიუჯეტო სახსრების ხარჯვა ჰომოსექსუალიზმის ნებისმიერ პროპაგანდაზე;
* სახელმწიფოს მიერ ჰომოსექსუალიზმის გამართლების აკრძალვა, ჰომოსექსუალიზმი პროპაგანდაში საზელმწიფოს რაიმე მონაწილეობა ან მისი მხრიდან ამ პროპაგანდის სტიმულირება:

 თითოეული ამ ქვეპუნქტისათვის არსებობს უამრავი სამართლებრივი დოკუმენტი, აქტი თუ ნორმა, სასამართლო პრაქტიკიდან უამრავი გადაწყვეტილება და სხვა მასალები. ასევე მნიშვნელოვანია ევროსასამართლოს პრაქტიკიდან ისეთი სასამართლო გადაწყვეტილებები, რომლებიც ადასტურებენ, რომ არ არსებობს ყველა ქვეყნისთვის ერთიანი ზნეობრივ-შეფასებითი მიდგომები და სავალდებულო ზნეობრივი კრიტერიუმები საზოგადოებრივი მოვლენების, მათ შორის, ჰომოსექსუალიზმის მიმართ, და რომ ქვეყანა, მისი ტრადიციული ღირებულებებიდან და საზოგადოებრივი ცხოვრების ნორმებიდან გამომდინარე, უნდა აფასებდეს, მოქმედებდეს და ადგენდეს საკანონმდებლო ნორმებსა თუ გადაწყვეტილებებს. ამ საკითხს ჩვენ ცალკე პუბლიკაციაში განვიხილავთ და მოვიყვანთ მოყვანილი მოქმედებების დამადასტურებელ დოკუმენტებსა თუ სასამართლო გადაწყვეტილებებს.

1. ეკსგიბიციონიზმი - სექსუალური გადახრა, როდესაც გინდა სასქესო ორგანოს ჩვენებით გამოიწვიო სხვისი აღგზნება (ახლოა აკონდაულიზმთან) [↑](#footnote-ref-1)